

QU'EST-CE QUE LE GÉNIE ?

La notion de génie avait été évoquée à propos de la créativité de l'enfant. "Le génie c'est l'enfance retrouvée" écrivait Baudelaire. Mais qu'est-ce qu'un génie? Qui est qualifié de génie? Le génie d'Aladdin sort de la lampe magique, la lessive de ce nom évoque la facilité, l'absence d'effort pour obtenir pourtant de bons résultats. Picasso dessinait comme il respirait, comme un enfant, dans sa spontanéité. Est-ce suffisant?

Certains enfants très précoces, en musique par exemple, s'éteignent ensuite. Au contraire Einstein, enfant, ne semblait pas être un génie et a vécu une scolarité difficile, apprenant à lire tardivement. Être un génie est-il un état permanent? N'est-ce pas plutôt le regard des autres qui détermine cet état? On qualifie parfois de "trait de génie" ce qui n'est peut-être qu'une maladresse graphique, volontaire parfois, une formulation enfantine particulièrement originale ou belle. Exemple: "La terre est bleue comme une orange" (P. Eluard), l'orange se référant plutôt à la forme qu'à la couleur de la terre. Malgré ces "traits de génie", ces différents créateurs ne sont pas tous des "génies".

Exemple de Maria Callas qui exprime avoir beaucoup travaillé pour atteindre la perfection. Mais le génie relève-t-il de la perfection? La perfection respecte les règles de l'art (académisme), que le génie précisément bouscule. "L'enfance de l'art" consiste à redevenir comme un nouveau né pour être créateur, suivre d'autres règles. Interprète, la Callas n'a pas toujours chanté d'ailleurs avec perfection. Est-ce bien la somme de travail qui caractérise le génie? Le génie est plutôt inné, selon son sens étymologique: ce qui est donné à la naissance, ce qui est propre à une personne selon sa nature (les gènes)- Genius: divinité présidant à la naissance, à la destinée. C'est un don naturel, éminent, source d'inspiration, de disposition hors du commun. Tel est bien le sens du "génie" que donne E. Kant dans le domaine de l'esthétique: un don de l'esprit, une disposition innée par laquelle " la nature donne ses règles à l'art". Modèle de la création, la nature renouvelle les règles de l'art à travers le génie, conscience intentionnellement créatrice, dont la faculté de créer reste libre et inimitable, "exemplaire" car il est unique. Léonard de Vinci par ex. est génial même si beaucoup de ses inventions n'ont pas été réalisables à son époque, si beaucoup n'ont pas été achevées. Mais ses "disciples", qui ont poursuivi son oeuvre, ne sont pas qualifiés de "génies". La machine capable de voler, par exemple, ne pouvait être concrétisée à l'époque faute de matériaux adaptés. Le génie l'a anticipé, au-delà des possibilités techniques de son temps, et au-delà du désir très ancien de voler (Icare). Le génie est visionnaire, tels les prophètes, capables d'apporter de nouvelles règles de pensée, de nouveaux paradigmes, qui changent l'histoire de l'humanité: Jésus Christ, Mahomet ...

Certes le génie s'appuie sur du connu, de l'acquis (enchaînement des découvertes), mais il s'en détache aussi pour se rapprocher de l'inné, de son pouvoir de créer, finalement mystérieux: "il ne cherche pas, il trouve", voit ce que les autres ne voient pas.

Le film "Amadeus" de Milos Forman montre le génie (plus que la vie) de Mozart, face à Salieri, travaillant autant que Mozart, mais dénué de la capacité de surprendre. Mozart avait des capacités

cognitives hors du commun (ex. il a pu écrire le "miserere" d'Allegri en l'écoutant à la Chapelle Sixtine, cette oeuvre étant tenue secrète) mais son génie transforme l'écriture musicale, qu'il fait passer du baroque au classique.

Plus proche de l'explication de la réalité physique, les scientifiques pourtant inventent des théories, et deviennent des génies lorsqu'ils sortent des cadres fermés grâce à leur imagination créatrice, à leur intuition, posent des questions inattendues. Exemples de Newton, Einstein, Edison qui invente l'ampoule électrique, saut qualitatif, après beaucoup d'essais et d'erreurs. Alan Turing invente le 1er ordinateur - idée de génie- pour décoder après beaucoup de travail, les messages nazis, sans quoi le débarquement par ex. n'aurait pas été possible. Le génie est face à une sorte d'évidence même s'il ne peut pas nécessairement expliquer ce qu'il fait. "Eureka!" s'écrit Archimède. Le génie est plus grand que ce dont la personne peut être consciente. A-t-on conscience d'ailleurs d'être un génie? " Pour moi, Picasso n'est pas un génie car c'est son ego qui le dirigeait." Il a changé pourtant les codes des représentations graphiques, du figuratif à l'abstrait.

Le génie accède à une forme d'universalité, même si tout le monde n'aime pas ou ne connaît pas ses oeuvres (comme Mozart par ex.), car il est mondialement reconnu comme novateur, a fait bouger les représentations, les concepts, à la différence de ceux qui les suivent. Les derniers quatuors de Beethoven, d'abord inaudibles pour les auditeurs de l'époque, injouables, sont reconnus comme des chefs d'oeuvre. Car la nature, qui inspire les génies, est commune aux humains bien qu'elle les dépasse. D'où la création, par ex., de pyramides en Égypte, mais aussi en Amérique latine, bien qu'il n'y ait pas eu d'échanges.

Certains humains ont du génie; d'autres peuvent avoir au sens relatif, le génie de la guerre, des affaires. .. Richelieu peut être considéré comme un génie politique par la mise en oeuvre de la "raison d'Etat". Le génie est-il sectorisé? Génie militaire, Napoléon a renouvelé la stratégie, mais était aussi capable de mener plusieurs actions de front, simultanément.

N'y-a-il pas de génies du mal? Descartes appelle le "malin génie" un puissance maléfique qui tromperait systématiquement les humains. Est-il en effet possible d'accéder à une vérité? Tout n'est-il pas douteux? Nos sens sont trompeurs, on ne peut pas s'y fier. Les raisonnements peuvent l'être aussi. La "réalité" nous semble évidente, mais le rêve nous montre que nous pouvons être dans l'illusion de vivre quelque chose alors que nous dormons. La douleur même ne prouve pas que le membre concerné existe bien (ex. les amputés). Pourtant, même si je suis trompé par cet être puissant mal intentionné, je pense, et pour penser, il faut être quelque chose (au moins un être pensant) et non pas rien."Je pense donc je suis". Même faussée, trompée peut-être par un "malin génie", ma pensée existe. Cette évidence permet de sortir du doute. A l'opposé de ce "malin génie", Descartes va démontrer qu'un Dieu "bon" existe, qui a bien fait les choses, de telle sorte que les lois de la nature et l'esprit humain, la raison, puissent concorder. Le "malin génie" a pu prendre aussi une connotation religieuse, diabolique (dont le violon a pu être considéré comme l'expression, et éloigné donc des églises).

Hitler est-il génial dans le mal? Certes la guerre et ses horreurs ont permis des progrès scientifiques, techniques, médicaux... Mais Hitler avait le génie de manipuler les masses, d'utiliser la faiblesse psychologique de ses interlocuteurs, jouant sur la mauvaise conscience, utilisant leurs certitudes, leurs peurs (cf. Kissinger). Clausewitz, en 1930, a proposé des règles et une théorie nouvelles de la guerre. Machiavel conseille "le Prince" selon ce qu'il considère être malheureusement la réalité de l'être humain, incapable de suivre la raison et le bien commun; il doit pour gouverner et assurer l'ordre utiliser des moyens immoraux, injustes parfois: la ruse, la force, le mensonge... Machiavel est-il un génie? N'était-il

pas doué plutôt d'une grande capacité d'analyse qui renouvelait la conception du "politique"? Conception d'ailleurs incompatible avec la notion de démocratie.

La puissance du génie n'est-elle pas déterminée par des conditions sociales ou économiques? Que serait devenu le petit Mozart sans piano? ("C'est Mozart qu'on assassine"). Mais peut-être n'est-ce pas un hasard si cette conscience a reçu ce don; elle ne l'a pas contrôlé. Notre mémoire semble séparée de nous, peut aller dans le futur et dans le passé, chercher de l'énergie selon notre pensée. Mozart est-il aller puiser des éléments du futur pour créer? Notion de "réincarnation": nous avons parfois l'impression d'avoir déjà connu certaines choses, d'être déjà venus sur terre. La physique quantique elle-même explique que le passé et le futur n'existent pas. Le génie serait une information énergétique qui nous traverse. Une loi d'attraction permettrait d'attirer à nous ce qu'on pense. Concrètement, tel endroit, à tel moment, incite à nous intéresser à tel sujet, selon une capacité naturelle à attirer l'énergie et extérioriser, libérer quelque chose au lieu de simplement "moudre des informations". Trop réfléchir, trop penser, c'est douter contrairement par exemple à l'entrée en transe (chamanisme). Le génie n'explique pas sa création, qui le dépasse. Exemple d'un livre écrit au 17^{ème} siècle où un voyageur voyait, dans un pays, de grandes images qui venaient de l'autre bout de la planète, et s'animaient sur les murs.

Référence aux travaux faits il y a 20 ans sur la mémoire de l'eau (voulant prouver le fonctionnement de l'homéopathie), selon lesquels les molécules d'eau pouvaient mémoriser des informations contenues dans les particules et les transmettre.

Entre le visible et l'invisible, les médiums retransmettent les informations par "compréhension énergétique". Exemple de la lecture des cartes de Tarot à une personne. Cette force qui nous pousse à faire les choses n'est-elle pas présente alors dans tous les êtres de la nature, végétaux et animaux? Une forme de "transmission" aurait pu être expérimentée chez des singes à qui, sur un archipel, on aurait montré qu'une certaine racine pouvait être mangée: sur d'autres îles ils auraient mangé la même racine sans que cela leur ait été montré. Idem avec des oiseaux (cf. les mésanges et les bouteilles de lait dont elles réussissent à percer la capsule par transmission de représentations mentales.)

Les humains parlent depuis longtemps de la télépathie: pourquoi une pensée ne se propagerait-elle pas comme les sons dans le monde sonore? Nous sommes des émetteurs/récepteurs et une pensée pourrait être captée par un grand nombre de personnes. Notre conscience est considérée comme enfermée dans notre corps qui utilise ses sens pour échanger. Mais tout étant relié dans la nature, pourquoi les consciences humaines ne seraient-elles pas reliées aussi? Référence à l'amour animal, l'amour vibratoire, mais aussi à la prière. Expérience vécue de la méfiance de personnes lors d'un conflit, méfiance disparue après que l'une d'elle ait ouvert son cœur, seule chez elle; une action réalisée à distance peut être effective par transmission de pensée comme le feraient les ondes radio en véhiculant des informations. Nous percevons aussi des échanges chimiques (phéronomes), qui existent chez les plantes, les papillons... Les pensées ne sont-elles pas produites d'ailleurs uniquement par des phénomènes chimiques, électriques, neuronaux, comme le pensent les "matérialistes"? Cf. "L'homme neuronal" de J.P. Changeux. Ou bien, la pensée n'est-elle pas aussi en dehors de notre cerveau?

Le génie serait aussi la capacité de capter des pensées qui peuvent le transformer. Chacun n'aurait-il pas des pensées de génie, qui finiraient par émerger via un génie reconnu par la société? Le génie n'est-il pas celui en qui se concentrerait, se regrouperait une grande somme d'informations recueillies par l'humanité? Exemple: celui qui a "inventé" le smartphone est-il un génie, en qui se sont produits cette convergence puis cette émergence d'une invention?

Le génie se situe en dehors de ce qui a été conceptualisé jusque là, hors normes, puisqu'il renouvelle les règles admises; il ne contrôle pas nécessairement ses intuitions. Même si le travail n'est pas incompatible avec le génie, il ne suffit pas à l'expliquer: le génie en quelque sorte "tombe" sur quelqu'un sans qu'on sache pourquoi. Léonard de Vinci, Mozart, Jérôme Bosch, Magritte...sont reconnus généralement comme des génies. Salvador Dali se considèrait lui-même comme un génie, avec beaucoup d'humour, de dérision. N'était-il pas pourtant fou? Mais cette folie était créatrice: " La différence entre moi et un fou, c'est que moi je ne suis pas fou", écrivait Dali.

Comme le génie, le fou est hors normes. Peut-on apparenter la folie créatrice et le génie? Schumann composait encore alors qu'il était saisi de crises de folie, Van Gogh a été interné plusieurs fois (et certains coups de pinceau évoquent cette folie), Nietzsche est mort fou (était-ce uniquement dû à la syphilis?)...

Mais on ne peut pas systématiquement associer folie et génie, tous deux hors normes, car la folie n'est pas toujours créatrice.

Existe-t-il des génies inconnus ou méconnus? Exemple de Buxtehude: n'a-t-il pas créé avant Bach le style de musique qui lui est attribué? Du moins l'oeuvre de Bach aurait-elle pu autant émerger s'il n'avait été précédé par Buxtehude? Légende d'un homme qui, vivant dans une forêt, a pu résoudre des problèmes jusque là irrésolus qui lui ont été soumis. Était-ce grâce à sa capacité accrue de méditation, d'écoute et de communication avec la nature, avec d'autres pensées, loin des bruits du monde?

L'ermite, le sage, sont-ils des génies? La philosophie a créé des concepts nouveaux, donné de nouvelles règles, qui ont influencé l'histoire de l'humanité. Le philosophe pourtant ne revendique pas la sagesse puisqu'il ne cesse de la rechercher: philo-sophia. Socrate: "Je sais que je ne sais rien", mais ce savoir est essentiel car on ne cherche rien tant qu'on croit savoir. L'esprit humain n'a pas la capacité de tout comprendre; plus la connaissance progresse, plus surgissent de nouvelles questions.

Le génie, par sa nouveauté, peut rester incompris, déranger (en musique les dissonances de Bartok par ex.). Qu'est-ce qu'un génie? Il est finalement hors normes, en dehors donc des concepts, de toute définition possible. N'est-ce pas ce qui fait progresser l'humanité, dans sa dimension créatrice?